



Prova Discursiva

Análise dos recursos interpostos pelos candidatos

Formulário de parecer relativo à questão

Instruções para a Banca:

1. A Banca deve analisar, conjuntamente, todos os recursos interpostos;
2. Em seguida deve preencher o formulário especificando:
  - a) o número do candidato;
  - b) o número da questão;
  - c) o parecer que justifique a correção.

Número do candidato: 1900829

Número da questão: 1

Parecer: INDEFERIDO

Justificativa:

Em resposta à solicitação do impetrante, a Comissão Julgadora destaca os seguintes itens do edital 588 de 14 de setembro de 2017:

- **9.5:** “As provas escritas serão tornadas públicas, de acordo com a Comissão Julgadora, até a realização da sessão pública de divulgação do resultado final do concurso”.
- **11.1.1:** “O candidato que não entregar o Memorial documentado receberá nota zero na prova de títulos e trabalhos, mas não será eliminado do presente concurso”.
- **13.3:** “A Comissão Julgadora indicará na ata final do concurso, as notas atribuídas a cada candidato, em cada prova, por cada examinador, bem como a média de cada examinador, devendo tal ata ser divulgada em sessão pública”.

Com relação à questão solicitada para revisão (questão 1), a banca tem a informar o seguinte barema:

A partir da citação apresentada (LIU, D; NELSON, R., 2016), espera-se que o candidato discuta questões relevantes relacionadas ao ensino de gramática. A resposta deve apresentar fundamentação teórica na área da educação e/ou linguística (aplicada).

A partir da resposta apresentada para a referida questão, a Comissão Julgadora destaca:

a) a natureza circular da argumentação apresentada. Como exemplo, cita-se “Students must play an important role (...) in order to promote an effective learning that effectively inserts them in communicative, interactional and critical social practices”.

b) diversas inadequações linguísticas, dentre as quais, explicita-se:

“*Meaningfulness and usefulness*” em vez de *meaningfulness and usefulness*

“*as many reseaches have proved*” em vez de *as many researches have proved*

“*a language possess*” em vez de *a language possesses*

“*Theorics like Swan*” em vez de *Theoreticians like Swan*

“*a language possess*” em vez de *a language possesses*

“*in accordance to student’s proficiency*” em vez de *in accordance with student’s proficiency*

c) inadequações de uso (lexical/semântico) e de registro da língua inglesa como, por exemplo, “teachers are encouraged to adequate their teaching practices”.



Prova Discursiva

Análise dos recursos interpostos pelos candidatos

Formulário de parecer relativo à questão

Instruções para a Banca:

1. A Banca deve analisar, conjuntamente, todos os recursos interpostos;
2. Em seguida deve preencher o formulário especificando:
  - a) o número do candidato;
  - b) o número da questão;
  - c) o parecer que justifique a correção.

Número do candidato: 1900829

Número da questão: 2

Parecer: INDEFERIDO

Justificativa:

Em resposta à solicitação do impetrante, a Comissão Julgadora destaca os seguintes itens do edital 588 de 14 de setembro de 2017:

- **9.5:** “As provas escritas serão tornadas públicas, de acordo com a Comissão Julgadora, até a realização da sessão pública de divulgação do resultado final do concurso”.
- **11.1.1:** “O candidato que não entregar o Memorial documentado receberá nota zero na prova de títulos e trabalhos, mas não será eliminado do presente concurso”.
- **13.3:** “A Comissão Julgadora indicará na ata final do concurso, as notas atribuídas a cada candidato, em cada prova, por cada examinador, bem como a média de cada examinador, devendo tal ata ser divulgada em sessão pública”.

Com relação à questão solicitada para revisão (questão 2), a banca tem a informar o seguinte barema:

Espera-se que o candidato discuta o papel da gramática no ensino de inglês para aprendizes brasileiros. Além disso, o candidato deve apresentar, pelo menos, dois exemplos de como itens linguísticos podem ser abordados no contexto de uma escola pública brasileira. A resposta deve apresentar fundamentação teórica na área da educação e/ou linguística (aplicada).

A partir da resposta apresentada para a referida questão, a Comissão Julgadora destaca:

- a) a fragilidade da fundamentação teórica apresentada.
- b) a inconsistência argumentativa apresentada. A candidata faz uso de algumas afirmações categóricas, sem fundamentação teórica, que se aproximam do senso comum, distanciando-se do discurso acadêmico. Por exemplo, a generalização em “the new teachers are more compromised with the new perspectives of the use of grammar in the classroom”.
- c) diversas inadequações de uso e de registro da língua inglesa como, por exemplo, “the new teachers are more *compromised* with”.
- d) o erro conceitual ao empregar, equivocadamente, o termo *deductive* uma vez que sua explicação se refere ao termo *inductive* (“more deductive through a process of consciousness-raising”).



**Prova Discursiva**

**Análise dos recursos interpostos pelos candidatos**

**Formulário de parecer relativo à questão**

**Instruções para a Banca:**

1. A Banca deve analisar, conjuntamente, todos os recursos interpostos;
2. Em seguida deve preencher o formulário especificando:
  - a) o número do candidato;
  - b) o número da questão;
  - c) o parecer que justifique a correção.

**Número do candidato: 1900829**

**Número da questão: 3**

**Parecer: INDEFERIDO**

**Justificativa:**

Em resposta à solicitação do impetrante, a Comissão Julgadora destaca os seguintes itens do edital 588 de 14 de setembro de 2017:

- **9.5:** “As provas escritas serão tornadas públicas, de acordo com a Comissão Julgadora, até a realização da sessão pública de divulgação do resultado final do concurso”.
- **11.1.1:** “O candidato que não entregar o Memorial documentado receberá nota zero na prova de títulos e trabalhos, mas não será eliminado do presente concurso”.
- **13.3:** “A Comissão Julgadora indicará na ata final do concurso, as notas atribuídas a cada candidato, em cada prova, por cada examinador, bem como a média de cada examinador, devendo tal ata ser divulgada em sessão pública”.

Com relação à questão solicitada para revisão (questão 3), a banca tem a informar o seguinte barema:

Com base no texto apresentado (“The Foldable Desk”), espera-se que o candidato desenvolva um plano de aula para aprendizes brasileiros de inglês. O plano de aula deve ser elaborado de modo a contemplar os seguintes itens:

- Público alvo: alunos do 7º ano do Ensino Fundamental
- Contexto: escola pública brasileira
- Duração da aula: 50 minutos
- Tópico da aula: a critério do candidato (retirado do texto “The Foldable Desk”)

A partir da resposta apresentada para a referida questão, a Comissão Julgadora destaca a não pertinência do plano de aula apresentado pelas seguintes razões:

- a) o tópico da aula (“linguistic item”), retirado do texto “The Foldable Desk”, não foi explicitado.
- b) a má distribuição das atividades dentro da duração de uma aula de 50 minutos como, por exemplo, aquecimento (“warm up”) de 20 minutos.
- c) falta de detalhamento das atividades propostas como, por exemplo, atividades de leitura propriamente dita (“while reading”).

